

México, D.F.
Lic. Rocio

1257
442

CONSEJO DE LA
JUDICATURA FEDERAL
CANCUN
Arturo Daniel Olivera Sánchez

Quejoso: **DESART MX, S.A. DE C.V.**

Expediente número: [REDACTED]

Asunto: **Se desahoga requerimiento.**

Firma [REDACTED] Copia Tres Anexo

DEL CENTRO AUXILIAR DE LA
PRIMERA REGIÓN
CON RESIDENCIA EN LA CIUDAD DE MÉXICO

Ciudad de México, a 11 de abril de 2019.

JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA PRIMERA REGIÓN, CON RESIDENCIA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.

Edificio Sede Del Poder Judicial de la Federación en San Lázaro, Eduardo Molina No. 2, Acceso 9, nivel Plaza del Parque, Ciudad de México, C.P. 05960.

PRESENTE

[REDACTED], perito en materia de Química Farmacéutica Bióloga, nombrado por la autoridades responsables dentro del juicio citado al rubro, con número de Cédula Profesional [REDACTED] expedida por la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública, personalidad que tengo debidamente acreditada en los autos del presente Juicio, ante usted respetuosamente comparezco y expongo:

En legales tiempo y forma, por medio del presente escrito vengo a desahogar el requerimiento contenido en el auto de fecha 05 de abril de 2019, debidamente notificado el día 08 de abril de la presente anualidad, a través del cual ese Órgano Jurisdiccional me requirió lo siguiente;

"...Agréguese a los autos el escrito signado por el autorizado de la parte quejosa en términos amplios del artículo 12 de la Ley de Amparo, por el cual, desahoga la vista ordenada en proveído de veintiocho de marzo de este año, que se le dio con el contenido del dictamen pericial emitido por [REDACTED], perito en materia de química-farmacéutica-bióloga de la autoridad responsable Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos y al efecto señala:

"Al respecto, en vía de manifestaciones, solicito a ese H. Juzgado de Distrito requiera a la perito de la autoridad responsable, aclare lo siguiente: si es cierto que en las tablas que se encuentran a fojas 3 (tres) y 8 (ocho) del dictamen pericial rendido por aquélla, los títulos expresados como "Tipo sativa" y "Tipo indica" se encuentran invertidos, no correspondiendo con la información expresada en el resto de las tablas."

En mérito de lo anterior, con fundamento en los artículos 79, 297, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, con

ESCANEO

12 ABR 2019

cuenta, se requiere a la perito en materia química-farmacéutica-bióloga [REDACTED] para que dentro del término de **TRES DÍAS** contados a partir del día siguiente al que surta efectos la notificación del presente proveído, aclarare su dictamen pericial en los términos antes expuestos por el autorizado de la parte quejosa.

Apercibida de que en caso de no desahogar el presente requerimiento, se le impondrá una multa equivalente de cincuenta a cien veces la unidad de medida y actualización vigente, en términos de lo que establecen los artículos 237, fracción I, 238, y 259, de la Ley de Amparo. "
(Sic)

A lo anterior y con la finalidad de atender el mismo, tengo a bien manifestar lo siguiente;

La información plasmada en el dictamen pericial rendido por la suscrita, específicamente en las fojas 3 y 8, referente a los títulos expresados como "Tipo sativa" y "Tipo indica", **bajo protesta de decir verdad**, se informa que los mismos **NO** se encuentran invertidos, puesto que dicha información se plasmó tal y como obra en la literatura científica en la cual me base para rendir el informe correspondiente, asimismo para dar mayor claridad y pronta referencia se anexan al presente copias simples de la referida literatura.

Por todo lo antes expuesto, a ese H. Juzgado atentamente pido;

ÚNICO.- Tenerme por presentado con el carácter con el que me ostento desahogando el requerimiento en tiempo y forma.

ATENTAMENTE

[REDACTED]

PERITO EN MATERIA DE QUÍMICA FARMACÉUTICA BIÓLOGA

Suman Chandra · Hemant Lata
Mahmoud A. ElSohly *Editors*

Cannabis sativa L. – Botany and Biotechnology

 Springer

Chapter 1

Classification of *Cannabis sativa* L. in Relation to Agricultural, Biotechnological, Medical and Recreational Utilization

Ernest Small

Abstract *Cannabis sativa* has been utilized for millennia, primarily as a source of a stem fiber (both the plant and the fiber termed “hemp”) and a resinous intoxicant (the plant and its drug preparations commonly termed “marijuana”), and secondarily as a source of edible seeds. In domesticating the species for these divergent purposes, humans have altered the morphology, chemistry, distribution and ecology of cultivated forms by comparison with related wild plants. Wild-growing plants appear to be either escapes from domesticated forms or the results of thousands of years of widespread genetic exchange with domesticated plants, making it impossible to determine if unaltered primeval or ancestral populations still exist. There are conflicting botanical classifications of *Cannabis*, including splitting it into several alleged species. The different approaches to classifying and naming plants such as *Cannabis*, with interbreeding domesticated and wild forms, are examined. It is recommended that *Cannabis sativa* be recognized as a single species, within which there is a high-THC subspecies with both domesticated and ruderal varieties, and similarly a low-THC subspecies with both domesticated and ruderal varieties. Alternative approaches to the classification of *Cannabis* that do not utilize scientific nomenclature are noted.

1.1 Introduction

The process of “classification” refers to defining and naming new groups, as well as assignment of entities to established groups. Virtually everything in the universe can be classified in some manner, indeed often in multiple ways (i.e. by different criteria and by various methods of organization). The classification of living (and once-living) organisms is an especially complicated and sophisticated exercise

E. Small (✉)
Science and Technology Branch, Agriculture and Agri-Food Canada,
Ottawa, ON, Canada
e-mail: Ernie.Small@agr.gc.ca

© Springer International Publishing AG 2017
S. Chandra et al. (eds.), *Cannabis sativa* L. - Botany and Biotechnology,
DOI 10.1007/978-3-319-54564-6_1

Table 1.1 Alleged differences between the two basic kinds of domesticated marijuana plants

Group (marijuana trade terminology)	Sativa-type	Indica-type
Early distribution area (see Fig. 1.7)	Widespread (southern Asia)	Restricted (Afghanistan, Pakistan, northwestern India)
Seasonal adaptation	Relatively long (late-maturing), often in semi-tropical regions	Relatively short (early-maturing), adapted to relatively cool, arid regions
Height (under optimal growth conditions)	Relatively tall (2–4 m)	Relative short (1–2 m)
Habit	Diffusely branched (longer internodes); less dense, more elongated “buds”	Bushy (short internodes), often conical; very dense, more compact “buds”
Leaflet width	Leaflets narrow	Leaflets broad
Intensity of leaf colour	Leaves lighter green	Leaves dark green
Length of season	Relatively late maturation	Relatively early maturation
Aroma (i.e., odor + “taste”)	Relatively pleasant aroma (often described as “sweet”)	Relatively poorer aroma (sometimes described as “sour” and “acrid”)
Ease of detachment of heads from secretory glands (McPartland and Guy 2004)	Variable	Easily detached
Presence of CBD	Little or no CBD	Substantial CBD
Alleged psychological effects	Relative euphoric: a “cerebral high” promoting energy and creative thought (occasionally panic attacks in inexperienced users, or a drained feeling)	Relatively sedative: physically relaxing, producing lethargy

There are varying descriptions in the literature about the contrasting psychological effects of indica and sativa strains (see, for example, Hazekamp and Fisdick 2012) and Smith (2012). These descriptions generally credit the high-THC sativa type with producing a more euphoric “high,” and the lower-THC indica-type with substantial CBD with producing a more subdued but attenuated (longer-lasting) experience, consistent not just with the lower THC content but more particularly with how CBD in marijuana substantially alters the effects of THC. Erkelens and Hazekamp (2014) summarized the alleged effects as follows: “The sativa high is often characterized as uplifting and energetic. The effects are mostly cerebral (head-high), also described as spacey or hallucinogenic. This type gives a feeling of optimism and wellbeing, as well as providing a good measure of pain relief for certain symptoms... Sativa strains are generally considered a good choice for daytime smoking. In contrast, the indica high is most often described as a pleasant body buzz (body-high). Indica strains are primarily enjoyed for relaxation,